

Année 2008-2009

Mémoire pour l'obtention du DIU de pédagogie médicale

**Adéquation entre les modalités d'enseignement et
d'évaluation de la sémiologie et pathologie neurologique
dans les UFR médicales françaises.**

Fernando PICO

Université de Versailles Saint-Quentin-en-Yvelines

Service de neurologie et unité neurovasculaire

Centre Hospitalier de Versailles

fpico@ch-versailles.fr

REMERCIEMENTS

Je tiens à remercier Mr le Pr Jean Pouget, Président du Collège des Enseignants de Neurologie, et le Pr Frédéric Dubas, vice président du Collège des enseignants de neurologie pour leur soutien dans ce travail.

Je remercie également les enseignants qui ont pris le temps de répondre au questionnaire.

ABREVIATIONS

CEN	Collège des enseignants de neurologie
ECN	Examen National Classant
PIFO	Paris Ile de France Ouest
QCM	Question à Choix multiples
QROC	Question à réponses ouvertes et courtes
UFR	Unité de Formation et de Recherche

RESUME

L'objectif de ce travail était de faire un descriptif des modalités d'enseignement et d'évaluation de la sémiologie et pathologie neurologique dans les différentes UFR médicales françaises. Un des points était de voir l'adéquation entre les modalités d'enseignement et d'évaluation. Ce travail a été réalisé sous l'égide du Collège des Enseignants de Neurologie et a consisté en un questionnaire en format Excel envoyé par courriel avec 3 relances sur 2 mois.

Sur les 38 UFR médicales identifiées, 29 ont répondu soit un taux de réponse de 76%.

Concernant la sémiologie neurologique, les modalités d'évaluation étaient variées associant des cas cliniques, des QROC et des QCM. De manière intéressante, 3 UFR avaient une évaluation au lit du patient et 1 UFR avait un examen avec questions sur vidéos projetées pendant l'examen. Le taux d'adéquation entre les modalités d'enseignement et les modalités d'évaluation était élevé (79%). Pour ce qui est de la pathologie neurologique dans toutes les UFR sauf une l'évaluation se faisait sous forme de cas cliniques le plus souvent type Examen National Classant.

De manière connexe, ce recensement nous a permis au sein de notre UFR Paris Ile de France Ouest d'adapter le programme d'enseignement de la pathologie neurologique en le comparant aux programmes d'enseignement d'autres UFR.

Introduction

L'unité de formation et de recherche médicale Paris Ile de France Ouest (PIFO) s'est séparée de l'Université René Descartes Paris 5 en 2001 et a été rattachée à l'université Versailles Saint Quentin en Yvelines. J'ai été chargé de reprendre l'enseignement de sémiologie et pathologie neurologique dans l'UFR PIFO. En effet, l'enseignement était jusqu'en 2007 assuré par le Pr B.Bussel, neurologue de formation et chef du service de rééducation fonctionnelle à l'Hôpital R.Poincaré à Garches (92). Dans le cadre de la préparation à cette fonction il nous a paru intéressant de faire un descriptif des modalités d'enseignement et d'évaluation de la sémiologie et pathologie neurologique dans les différentes UFR médicales françaises. Un des points était de voir l'adéquation entre les modalités d'enseignement et d'évaluation. Ce travail a été réalisé sous l'égide du Collège des Enseignants de Neurologie et a consisté en un questionnaire avec mailing.

Objectifs

Réaliser un descriptif des modalités d'enseignement et d'évaluation de la sémiologie et pathologie neurologique dans les différentes UFR médicales françaises en portant une attention particulière à l'adéquation entre les modalités d'enseignement et d'évaluation.

Enquête et Méthodes

1. Matériel

Un tableau Excel a été réalisé afin de recueillir les modalités d'évaluation (cf. ci-dessous). Nous avons demandé au président (Pr Pouget) et vice président (Pr Dubas) du Collège des Enseignants de Neurologie (CEN) de soutenir cette démarche ce qui a été fait.

Nous avons envoyé un mail aux différents responsables de l'enseignement de la sémiologie et de la pathologie neurologique en utilisant le listing présenté en Annexe 1.

Le mail expliquait que cette enquête était réalisée sous l'égide du Collège des Enseignants de Neurologie (CEN) dans le cadre d'un DIU de pédagogie médicale.

Un premier mailing a été fait le 28/06/08, une seconde relance a été faite le 25/07/08 et une dernière et troisième relance a été faite le 05/09/08.

Modalités d'évaluation de la sémiologie et de la pathologie neurologique dans les UFR médicales Françaises

Nom de la Faculté	
Nom du responsable de l'enseignement neurologique	

Examen de Sémiologie	
Durée examen (en heures)	
	nombre
Cas clinique	
QROC	
QCM	
remarque	

Examen de Pathologie	
Durée examen (en heures)	
	nombre
Cas clinique	
QROC	
QCM	
remarque	

2. Création de la base de données et analyse statistique

Une base de données a été créée sous Excel et les statistiques descriptives ont été réalisées avec ce même logiciel

3. Adéquation entre les modalités d'enseignement et les modalités d'évaluation

Nous avons considéré qu'il existait une adéquation entre les modalités d'évaluation et les modalités d'enseignement si le 'format' de l'évaluation correspondait au format de l'enseignement.

Ainsi si l'enseignement était uniquement dispensé sous forme de cours magistral et l'examen consistait en des cas cliniques l'adéquation a été considérée comme discutable. Par contre si l'examen consistait en des QCM, QROC, ou questions rédactionnelles et le l'enseignement était fait de cours magistraux l'adéquation était considérée comme bonne.

Résultats

1. Taux de réponse

Sur les 38 UFR médicales identifiées (cf. Annexe 1), 29 ont répondu **soit un taux de réponse de 76%**.

2. Description des modalités d'évaluation de sémiologie neurologique

Tableau 1 présentant les différentes modalités d'évaluation de la sémiologie neurologique

Nbre UFR	A l'examen	Non utilisé	% Utilisation
Cas clinique	12	17	41%
QROC	10	19	34%
QCM	8	11	28%
Questions rédactionnelles	8	11	28%
examen au lit du patient	3	26	10%
vidéos	1	27	3%

Sur les 29 réponses :

- La durée moyenne de l'examen était de 70 min (30-180 min)
- 12 UFR (41%) utilisaient des cas cliniques comme modalités d'évaluation.
- Dans 7 UFR, il n'y avait que des cas cliniques à l'examen.
- Dans 5 UFR les cas cliniques étaient couplés avec d'autres modalités :
 - 2 QROC
 - 2 QCM
 - 1 des questions rédactionnelles

- De manière intéressante :
 - Trois UFR évaluait les connaissances sémiologiques au lit du patient. Dans 2 cas cette évaluation était associée à un examen écrit avec des QROC
 - une UFR faisait les cours sous forme de vidéos et l'examen consistait en des questions portant sur les vidéos
- A noter que dans 2 UFR la sémiologie neurologique n'était pas enseignée par les neurologues
- Le taux d'adéquation ou de congruence entre les modalités d'enseignement et d'examen était de 79% (23/29). Pour les 6 UFR pour lesquelles l'adéquation entre modalités d'évaluation et d'enseignement était discutable, il s'agissait essentiellement d'examens comportant uniquement des cas cliniques alors que l'enseignement comportait uniquement des cours magistraux.

3. Description des modalités d'évaluation de pathologies neurologique

- En ce qui concerne les modalités d'évaluation de la pathologie neurologique, la majorité des UFR utilisent des cas cliniques comme méthodes d'évaluation et spontanément 20/29 déclarent le format de ces cas cliniques identique à celui de l'examen national classant

Tableau 2 présentant les différentes modalités d'évaluation de la pathologie neurologique

Nbre UFR	A l'examen	Non utilisé	% Utilisation
Cas clinique	28	1	97%
QROC	4	24	16%
QCM	1	29	3%
Questions rédactionnelles	1	29	3%

4. Autres résultats

Ce mailing nous a permis de récupérer les programmes d'enseignement de pathologie neurologique et de rééquilibrer le programme de notre UFR concernant ce point.

En effet le module 4 (handicap- incapacité locomotion) de notre UFR comprenait 20 items du programme de l'examen national classant pour 36 heures de cours soit théoriquement 1h40 min par items. Or, pour des raisons historique les 5 items du handicap (items 49, 50, 51,52, 53) avaient un volume horaire de 3 heures chacun soit 40% en plus que les autres items. En accord avec les intervenants concernés et la commission de pédagogie de l'UFR Paris Ile de France Ouest, nous avons pu rééquilibrer les volumes horaires de ces cours et mettre en place 3 nouveaux cours (Principes du raisonnement neurologique et de rédaction des dossiers neurologiques à l'ECN, céphalées aiguës, enseignement dirigé de corrélations clinico-radiologiques avec un binôme neurologue-radiologue à la fin du module).

Discussion et conclusion

Dans cette enquête par mailing, nous avons pu voir :

- Que le taux de réponse est satisfaisant à 76% tenant compte du fait que l'enquête a été faite pendant les mois de juillet et août.
- Que les modalités d'évaluation concernant la sémiologie neurologique sont beaucoup plus variées que les modalités d'évaluation de la pathologie neurologique, représenté à 97% sous forme de dossiers type examen national classant.
- Certaines modalités d'évaluation de la sémiologie neurologique sont intéressantes à signaler telles les examens sur vidéos.
- L'adéquation entre les modalités d'enseignement et modalités d'évaluation était bonne (79%) mais la pertinence de cet indicateur peut être discutée

De manière annexe, cette enquête nous a permis au sein de notre UFR médicale Paris Ile de France Ouest de modifier notre programme d'enseignement de la pathologie neurologique

Annexe 1 : Liste mail utilisée pour l'enquête

			Enseignant responsable	coordonnées
1	AMIENS	sémiologie	Godefroy O	godefroy.olivier@chu-amiens.fr
		pathologie	Krystkowiak P	krystkowiak.pierre@chu-amiens.fr
2	ANGERS	sémiologie	Dubas F	frdubas@chu-angers.fr
		pathologie	Dubas F	frdubas@chu-angers.fr
3	BESANCON	sémiologie	Moulin T	thierry.moulin@univ-fcomte.fr
		pathologie	Rumbach L	lumbach@chu-besancon.fr
4	BORDEAUX 1	sémiologie	Brochet B	bruno.brochet@chu-bordeaux.fr
		pathologie	Brochet B	bruno.brochet@chu-bordeaux.fr
5	BORDEAUX 2	sémiologie	Laguény A	alain.laguény@chu-bordeaux.fr
		pathologie	Lemasson G	gwendal.lemasson@bordeaux.inserm.fr
6	BORDEAUX 3	sémiologie	Tison F	francois.tison@chu-bordeaux.fr
		pathologie	Tison F	francois.tison@chu-bordeaux.fr
7	BREST	sémiologie	Timsit S	fabien.zagnoli@orange.fr
		pathologie	Timsit S	serge.timsit@chu-brest.fr
8	CAEN	sémiologie	Viader F	viader-f@chu-caen.fr
		pathologie	Viader F	viader-f@chu-caen.fr
9	CLER. FERRAND	sémiologie	Clavelou P	pclavelou@chu-clermontferrand.fr
		pathologie	Durif F	fdurif@chu-clermontferrand.fr
10	DIJON	sémiologie	Moreau T	julie.jansiri@chu-dijon.fr
		pathologie	Moreau T	julie.jansiri@chu-dijon.fr
11	GRENOBLE	sémiologie	Pollak P	pierre.pollak@ujf-grenoble.fr
		pathologie	Pollak P	pierre.pollak@ujf-grenoble.fr
12	LILLE	sémiologie	Defebvre L	ldefebvre@chru-lille.fr
		pathologie	Defebvre L	ldefebvre@chru-lille.fr
13	LIMOGES	sémiologie	Laurent Magy	magy@neuf.fr
		pathologie	Laurent Magy	magy@neuf.fr
14	LYON SUD	sémiologie	Vighetto A	
		pathologie	Broussolle E	emmanuel.broussolle@chu-lyon.fr
15	LYON NORD	sémiologie	Maugière F	mauguier@univ-lyon1.fr
		pathologie	Ryvlin P	ryvlin@cermep.fr
16	LYON LAENNEC	sémiologie	Trouillas P	paul.trouillas@chu-lyon.fr
		pathologie	Confavreux C	christian.confavreux@chu-lyon.fr
17	LYON Gr. BLANCHE	sémiologie	Pr Ninet	jacques.ninet@chu-lyon.fr
		pathologie	Honnorat J	jerome.honnorat@chu-lyon.fr
18	MARSEILLE	sémiologie		olivier.felician@mail.ap-hm.fr
		pathologie		mathieu.ceccaldi@mail.ap-hm.fr
19	MONTPELLIER	sémiologie	Camu W	w-camu@chu-montpellier.fr
		pathologie	Camu W	w-camu@chu-montpellier.fr
20	NANTES	sémiologie	Derkinderen P	pascal.derkinderen@chu-nantes.fr
		pathologie	Derkinderen P	
21	NANCY	sémiologie	Barroche G	g.barroche@chu-nancy.fr
		pathologie	Barroche G	g.barroche@chu-nancy.fr
22	NICE	sémiologie	Thomas P	piertho@wanadoo.fr
		pathologie	Thomas P	piertho@wanadoo.fr

23	PARIS COCHIN PV	sémiologie	Mas JL	jl.mas@ch-sainte-anne.fr
		pathologie	Zuber M	m.zuber@hpsj.fr
24	PARIS UPMC PVI	sémiologie	Fontaine B	bertrand.fontaine@chups.jussieu.fr
		pathologie	Lubetski	catherine.lubetzki@psl.aphp.fr
25	PARIS 7	sémiologie	Amarenco P	pierre.amarenco@bch.ap-hop-paris.fr
		pathologie	Chabriat H	hugues.chabriat@lrb.ap-hop-paris.fr
26	PARIS BICETRE XI	sémiologie	Adams D	david.adams@bct.ap-hop-paris.fr
		pathologie	Adams D	david.adams@bct.ap-hop-paris.fr
27	PARIS AVICENNE	sémiologie	Carpentier A	antoine.carpentier@avc.aphp.fr
		pathologie	Carpentier A	antoine.carpentier@avc.aphp.fr
28	PARIS MONDOR	sémiologie	Cleret L	laurent.cleret@gmail.com
		pathologie	Remy P	laurent.cleret@gmail.com
29	Paris Ile de France Ouest	sémiologie	Pico F	fpico@ch-versailles.fr
		pathologie	Pico F	fpico@ch-versailles.fr
30	POITIERS	sémiologie	Neau JP	jph.neau@chu-poitiers.fr
		pathologie	Neau JP	jph.neau@chu-poitiers.fr
31	REIMS	sémiologie	Bakchine S	sbakchine@chu-reims.fr
		pathologie	Bakchine S	sbakchine@chu-reims.fr
32	RENNES	sémiologie	Verin M	marc.verin@chu-rennes.fr
		pathologie	Verin M	marc.verin@chu-rennes.fr
33	ROUEN	sémiologie	Hannequin D	Didier.Hannequin@chu-rouen.fr
		pathologie	Hannequin D	-
34	SAINT ETIENNE	sémiologie	Antoine JC	j.christophe.antoine@chu-st-etienne.fr
		pathologie	Antoine JC	bernard.laurent@chu-st-etienne.fr
35	STRASBOURG	sémiologie	Tranchant C	Christine.Tranchant@chru-strasbourg.fr
		pathologie	Tranchant C	Christine.Tranchant@chru-strasbourg.fr
36	TOULOUSE PURPAN	sémiologie	Pariente	jeremie.pariante@toulouse.inserm.fr
		pathologie	Pariente	jeremie.pariante@toulouse.inserm.fr
37	TOULOUSE RANGUEIL	sémiologie	Larrue V	larrue.v@chu-toulouse.fr
		pathologie	Géraud G	secretariat_geraud.g@chu-toulouse.fr
38	TOURS	sémiologie	De Toffol B	detoffol@med.univ-tours.fr
		pathologie	Autret A	alain.autret@med.univ-tours.fr